

Zápis ze schůze finančního výboru ZMČ Brno-Útěchov, konané dne 7. září 2026 v 17 h na úřadě MČ

Přítomni:

Darja Balcárková

Dana Králová

Miroslava Němcová

Luděk Zahradníček, předseda

Omluvil se: Ivan Dyba

1. Finanční výbor Zastupitelstva městské části Brno-Útěchov se seznámil s „**Podnětem k provedení kontroly vybraných výdajových operací: zimní údržba komunikací a autorský dozor při stavbě radnice**“, který dne 9. srpna 2026 odeslal zastupitel doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D., k rukám předsedy výboru, a projednal jej s následujícím výsledkem:

K zimní údržbě komunikací:

Výbor konstatuje, že podněcovatel nezpochybňuje správnost vyúčtovaných částek slovy „*počty zásahů se na fakturách za prosinec 2024, leden a únor 2025 a listopad 2025 až únor 2026 se podle předložených soupisů matematicky shodují. Kontrolní otázka proto nespočívá primárně v základní násobilce, ale v průkaznosti výkonu, totožnosti vystavitele, převzetí objednatel, časové věrohodnosti evidence a smluvním základu pohotovosti*“. Výčet jednotlivých kontrolních indicií je pak uveden v tabulce 3.3. K nim bylo zjištěno:

Závazek držení pohotovosti vyplývá ze smlouvy. Není možné kontrolovat, zda dodavatel je po celou dobu připraven přijmout hovor (žádost starosty nebo místostarosty o zásah) a neodkladně učinit kroky k zahájení práce. Pochybnost o řádném držení pohotovosti by vznikla teprve, pokud by dodavatel nereagoval na žádost objednatele (MČ) a požadovanou údržbu by bezodkladně nezahájil. To se však nestalo, vždy, když bylo třeba, dodavatel zásah bez zbytečných odkladů zahájil a provedl. Práci přebíral buď starosta nebo místostarosta ústně a fyzickou kontrolou přímo na místech zásahů. Některé doklady tudíž neobsahují podpis, byly předávány elektronicky. V jednom případě byla zjištěna drobná administrativní chyba (překlep), místo 7. 1. má být 5. 1. Mohl tak vzniknout dojem, jako by zásah probíhal 51 hodin. Vyúčtováno a fakturováno však bylo správně. V jednom případě je na předávacím dokladu razítko Zahrada-art, s.r.o. Je to subdodavatel pro dodavatele zimní údržby Služby Minks. Z hlediska městské části je irelevantní, jakým způsobem si dodavatel (Služby Minks s.r.o.) provedení práce zajistí. MČ nemůže a nehodlá zkoumat, v jakém vztahu je ten který pracovník, provádějící práce zimní údržby v rámci smlouvy k dodavateli. To se týká i dalších požadavků, např. „*ověřit, zda byl Václav Sobol oprávněným pracovníkem objednatele*“ „*a zda*

zapsal znamenalo i věcné převzetí“.

K autorskému dozoru při stavbě radnice MČ:

Výbor konstatuje, že podobně jako v předchozím případě nedošlo k žádnému ovlivnění výsledku hospodaření MČ. V podstatě si podněcovatel opět všímá nepodstatných věcí, např. toho, že dodavatel měl fakturovat 28 080 Kč, ale vyfakturoval jen 28 000 Kč, tedy o 80 Kč méně, a žádá vysvětlení, jak k této nižší částce došlo. *Je to sleva, limit nebo oprava?*, dožaduje se podněcovatel. Finanční výbor konstatuje, že jde o zcela marginální částku, zřejmě zaokrouhlení na celé stokoruny dolů, a považuje za zbytečné se jí dále zabývat.

Dále podněcovatel poukazuje na to, že faktura za výkony v říjnu až prosinci byla vystavena až v červnu, ač se vztahuje k závazku z roku předchozího. K tomu lze jen konstatovat, že bez faktury, resp. znalosti částky, nebylo možné účtovat o závazku, ani nebylo třeba tvořit tzv. dohad, protože nedošlo k ovlivnění hospodářského výsledku – stavba dosud není zařazena do majetku a jde o částku pod hranici významnosti.

Závěr:

Finanční výbor konstatuje, že při své kontrole nezjistil neoprávněné, neúčelné nebo nevhodné vynakládání finančních prostředků městské části. Veškeré fakturované částky byly ve lhůtě splatnosti uhrazeny.

Podle § 119, odst. 2 zák. 128/2000 Sb. Finanční výbor **a)** provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, **b)** plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce. Výbor konstatuje, že předmětný podnět zastupitele doc. Dufka není zaměřen na výsledek hospodaření městské části, nýbrž pedanticky vyhledává nepodstatné převážně administrativní detaily, které nemohly ovlivnit výsledek hospodaření MČ.

Výbor má také za to, že jeho posláním je kontrolovat účelnost a hospodárnost vynakládání prostředků MČ, tedy jinými slovy sledovat tvorbu a řádné plnění zastupitelstvem schváleného rozpočtu, nikoli provádět audit účetnictví a dalších administrativních postupů. To je věcí jiných orgánů k tomu určených, nikoli finančního výboru.

2. Výbor se seznámil s návrhem střednědobého výhledu rozpočtu městské části na léta 2028 – 2032.

Zapsal: Luděk Zahradníček