Statutární město Brno, městská část Brno-Útěchov

Zastupitelstvo městské části Brno-Útěchov

Zápis ze zasedání ZMČ Brno-Útěchov, konaného dne **15. června 2026**

ve sportovním centru MČ Brno-Útěchov, Adamovská 26, 644 00 Brno

Navržený program:

1. Zahájení, určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu
4. Účetní závěrka městské části za rok 2025
5. Závěrečný účet městské části za rok 2025
6. Rozpočtová opatření č. 2/2026, 3/2026 a 4/2026
7. Záměr městské části pronajmout pozemek p. č. 77/2
8. Záměr městské části zapůjčit část pozemku p. č. 58/3
9. Jmenování komise pro otevírání obálek s nabídkami na zimní údržbu komunikací
10. Stanovení počtu členů zastupitelstva městské části ve volebním období 2026-2030
11. Zprávy z výborů
12. Plnění úkolů
13. Různé, diskuse, závěr

1. Zahájení, určení zapisovatele

Zasedání ZMČ zahájil a řídil starosta městské části Brno-Útěchov PhDr. Zdeněk Drahoš.

Zahájení v 16.32 hodin.

Při zahájení přítomno 6 členů ZMČ.

Omluven: p. Petr Holík.

Zastupitelstvo je schopno se usnášet.

Přítomen tajemník ÚMČ Brno-Útěchov PaedDr. Ladislav Filipi.

Zapisovatelem určil starosta tajemníka PaedDr. Ladislava Filipiho.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatel zápisu se přihlásil doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D.

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 1, proti 0, zdrželo se 5.

Členka zastupitelstva Mgr. Hana Krivdová navrhla jako ověřovatele zápisu místostarostku JUDr. Šárku Cechovou a místostarostu Karla Kocha.

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 5, proti 0, zdržel se 1.

Ověřovateli zápisu byli zvoleni JUDr. Šárka Cechová a p. Karel Koch.

3. Schválení programu

Navržený program:

1. Zahájení, určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu
4. Účetní závěrka městské části za rok 2025
5. Závěrečný účet městské části za rok 2025
6. Rozpočtová opatření č. 2/2026, 3/2026 a 4/2026
7. Záměr městské části pronajmout pozemek p. č. 77/2
8. Záměr městské části zapůjčit část pozemku p. č. 58/3
9. Jmenování komise pro otevírání obálek s nabídkami na zimní údržbu komunikací
10. Stanovení počtu členů zastupitelstva městské části ve volebním období 2026-2030
11. Zprávy z výborů
12. Plnění úkolů
13. Různé, diskuse, závěr

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 6, proti 0, zdrželi se 0.

Schválený program:

1. Zahájení, určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu
4. Účetní závěrka městské části za rok 2025
5. Závěrečný účet městské části za rok 2025
6. Rozpočtová opatření č. 2/2026, 3/2026 a 4/2026
7. Záměr městské části pronajmout pozemek p. č. 77/2
8. Záměr městské části zapůjčit část pozemku p. č. 58/3
9. Jmenování komise pro otevírání obálek s nabídkami na zimní údržbu komunikací
10. Stanovení počtu členů zastupitelstva městské části ve volebním období 2026-2030
11. Zprávy z výborů

12. Plnění úkolů
13. Různé, diskuse, závěr

4. Účetní závěrka městské části za rok 2025

Zprávu zpracovali účetní Jitka Koldovská a tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

V rozpravě vystoupil doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D. Uvedl, že mezi nedokončeným dlouhodobým majetkem je v účetní dokumentaci uvedena projektová dokumentace na stavbu nové radnice městské části. Otázal se, jak bude tato nedokončená investice vypořádána.

Starosta odpověděl, že výstavba nové radnice je investiční akcí města Brna a že na tento dotaz bude odpovězeno ve spolupráci s Odborem rozpočtu a financování magistrátu města Brna.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
schvaluje účetní závěrku MČ Brno-Útěchov sestavenou ke dni 31. 12. 2025

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 6, proti 0.

5. Závěrečný účet městské části za rok 2025

Zprávu zpracovali účetní Jitka Koldovská a tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

V rozpravě vystoupil doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D., se dvěma dotazy:
1) Uvedl, že v Zápisu o výsledku kontroly nahrazující interní audit je uvedeno, že v případě smlouvy o výpůjčce části pozemku p. č. 58/3 se Sdružením hasičů Čech, Moravy a Slezska je vybírána částka, byť nízká, za služby spojené s výpůjčkou. Dle názoru auditorů se tedy nejedná s smlouvu o výpůjčce, nýbrž že tato smlouva má charakter smlouvy nájemní, proto doporučují změnit ji na smlouvu nájemní. Doc. Z. Dufek se zeptal, jak vedení městské části na tuto výtku reagovalo.

Na dotaz odpověděl tajemník PaedDr. Ladislav Filipi. Sdělil, že tuto záležitost konzultoval s pracovnicí Majetkového odboru Magistrátu města Brna JUDr. Vaďurovou. Ta sdělila, že vybírání částek za služby spojené s užívání předmětu výpůjčky je u smluv o výpůjčce možné, že město Brno samo takové smlouvy uzavírá, a uvedla příklad takové smlouvy. Příslušnou výtku auditorů proto lze požadovat za nesprávnou.

Doc. Z. Dufek se otázal, jak se k této záležitosti staví vedení městské části.

Starosta odpověděl, že uvedená záležitost byla ověřena prostřednictvím Majetkového odboru Magistrátu města Brna a vedení městské části toto stanovisko akceptuje.

2) Ve svém druhém dotazu doc. Z. Dufek Uvedl:

„Žádám o vysvětlení, proč je dnes vůbec předložen závěrečný účet ke schválení.

Podle § 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. musí být návrh závěrečného účtu včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření zveřejněn na internetových stránkách a na úřední desce nejméně 15 dnů přede dnem zahájení jeho projednávání na zasedání zastupitelstva.

V předloženém materiálu je uvedeno, že tyto dokumenty byly zveřejněny dne 1. 6. 2026. Zasedání zastupitelstva se koná dne 15. 6. 2026. Patnáctým dnem před projednáním byl 31. 5. 2026.

Žádám proto, aby bylo do zápisu uvedeno, na základě jakého právního výkladu považujete lhůtu podle § 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. za splněnou.“

Účetní Jitka Koldovská sdělila, že počítání lhůty v takových případech upravuje judikát, který upřesníme.

Odpověď na položený dotaz:

Do patnáctidenní lhůty pro zveřejnění návrhu závěrečného účtu se započítává den vyvěšení i den sejmutí návrhu, i když nebyl v tyto dny zveřejněn po celých 24 hodin. Do lhůty pro zveřejnění návrhu se započítávají všechny kalendářní dny včetně sobot a nedělí (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Ao 2/2007-73). Při vyvěšení závěrečného účtu od 1. 6. 2026 do 15. 6. 2026, kdy byl schválen, byla tedy lhůta dodržena.

Starosta na závěr diskuse k tomuto bodu dodal, že auditorské zprávy nenašly žádné pochybení v prověřovaných záležitostech a poděkoval za tento výsledek pracovníkům úřadu.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
a) **souhlasí** s celoročním hospodařením MČ Brno-Útěchov za rok 2025, a to bez výhrad

b) **bere na vědomí** Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Brno-Útěchov za období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, zpracovanou nezávislým auditorem

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 5, proti 0, zdržel se 1.

6. Rozpočtová opatření č. 2/2026, 3/2026 a 4/2026

Zprávu zpracovala účetní Jitka Koldovská předkládá starosta.

V rozpravě vystoupil doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D. Dotázal se na částku 200 tis. Kč v rozpočtovém opatření č. 4/2026, určenou na autorský dozor na stavbě nové radnice městské části, o niž se zvyšuje částka určená na úhradu autorského dozoru.

Starosta odpověděl, že původně měla výstava radnice končit v březnu letošního roku, avšak stavba se prodloužila z důvodů, které městská část neovlivní. Autorský dozor na stavbě je nezbytný, celá stavba bude stát přibližně 12 milionů korun – a je třeba vzít v úvahu, že městská část nemá v tomto případě povinnost patnáctiprocentní spoluúčasti na celé investici, což by činilo přibližně 1,8 milionu korun. Konstatoval, že město již nechtělo autorský dozor platit, byť systémově by dané náklady mělo nést.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
bere na vědomí rozpočtové opatření č. 2/2026 a 3/206

schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2026

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 5, proti 0, zdržel se 1.

7. Záměr městské části pronajmout pozemek p. č. 77/2

Zprávu zpracoval tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

Starosta zdůvodnil, že půjde o pronájem k rekreačním účelům, nájemce se bude strat o údržbu pozemku.

V rozpravě vystoupil doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D. s následujícím připomínkami:

„Předložený návrh nepovažuji za připravený tak, aby o něm mohlo zastupitelstvo odpovědně rozhodovat. Současně se domnívám, že v této chvíli není žádný věcný důvod, proč by městská část měla tento pozemek nyní pronajímat, a už vůbec ne způsobem, který může jeho využití zablokovat téměř na celé následující volební období. Navrhuji proto, aby se záměr pronájmu pozemku p. č. 77/2 neschvaloval a aby o dalším využití tohoto pozemku rozhodovalo až nové zastupitelstvo vzešlé z komunálních voleb.

Nejprve považuji za nutné vyjasnit samotnou pravomoc k rozhodování. Městská část Brno-Útěchov nemá radu. Podle zákona o obcích platí, že v obci, kde se rada nevolí, vykonává pravomoc rady starosta, nestanoví-li zákon jinak. Pronájem nemovité věci není standardně pravomocí vyhrazenou zastupitelstvu. Zastupitelstvo si sice může podle zákona vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti, avšak podle mé znalosti si Zastupitelstvo MČ Brno-Útěchov pravomoc schvalovat nájemní smlouvy ani rozhodovat o pronájmech tohoto typu nevyhradilo. Předložený návrh usnesení navíc žádné takové vyhrazení pravomoci neobsahuje.

Vzniká proto zásadní otázka: proč je tento bod zastupitelstvu vůbec předkládán? Pokud má o pronájmu podle zákona rozhodovat starosta při výkonu pravomoci rady, pak není v pořádku, aby bylo zastupitelstvo stavěno do role jakési politické pojistky nebo formálního krytí rozhodnutí, které má činit starosta. Pokud naopak má rozhodovat zastupitelstvo, pak musí být nejprve jasně řečeno, že si tuto pravomoc výslovně vyhrazuje, a musí být také jasné, zda si vyhrazuje pouze schválení záměru, nebo i následný výběr nájemce a schválení samotné nájemní smlouvy. Nic takového z materiálu nevyplývá.

Žádám proto starostu, aby před hlasováním výslovně odpověděl, kdo má podle jeho výkladu následně vybrat nájemce a kdo má schvalovat nájemní smlouvu. Pokud má rozhodovat starosta, pak ať to veřejně řekne a nečiní ze zastupitelstva orgán, který nese politickou odpovědnost za rozhodnutí, k němuž nemá dostatečné podklady ani jasně vymezenou pravomoc. Pokud má rozhodovat zastupitelstvo, žádám o uvedení usnesení, kterým si tuto pravomoc vyhradilo.

Druhá zásadní výhrada se týká neurčitosti a netransparentnosti samotného záměru. Zákon o obcích vyžaduje zveřejnění záměru pronajmout nemovitou věc proto, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Aby toto ustanovení mělo reálný smysl, musí být záměr formulován tak, aby zájemci věděli, co se nabízí, za jakých podmínek, k jakému účelu a podle čeho budou jejich nabídky posuzovány.

Předložený záměr však tyto základní informace neobsahuje. Neobsahuje účel nájmu. Neobsahuje minimální nájemné. Neobsahuje způsob podávání nabídek. Neobsahuje lhůtu pro podání nabídek nad rámec samotného zákonného zveřejnění. Neobsahuje hodnoticí kritéria. Neobsahuje informaci, zda bude rozhodovat cena, účel využití, dosavadní vztah k nemovitosti, kvalita péče o pozemek, vazba na rekreační objekt, nebo jiná kritéria. Neobsahuje ani informaci, kdo bude nabídky vyhodnocovat.

Takto zveřejněný záměr podle mého názoru nevytváří férové a přezkoumatelné prostředí. Zájemci nemohou podat srovnatelné nabídky, protože nevědí, podle čeho mají soutěžit. Veřejnost nemůže předem kontrolovat, zda jsou podmínky nastaveny rovně. A zastupitelé nemohou ověřit, zda městská část skutečně postupuje hospodárně. U obecního majetku přitom nestačí říci, že se „něco zveřejní“. Je třeba postupovat tak, aby bylo doložitelné, že městská část chrání svůj majetek, jedná účelně a hospodárně a nevytváří předem nečitelný prostor pro výběr konkrétního nájemce.

Připomínám, že podle § 38 odst. 1 zákona o obcích musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu se zájmy obce a obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Zastupitelé by si měli uvědomit, že i když se v tomto bodě formálně schvaluje „jen“ záměr, fakticky jde o první krok k nakládání se svěřeným majetkem. Každý zastupitel by proto měl k tomuto rozhodnutí přistupovat s péčí řádného hospodáře. Neměli bychom schvalovat neurčitý záměr jen proto, že je předložen starostou. Naopak bychom měli trvat na tom, aby před jakýmkoli rozhodnutím byly jasné podmínky, účel, cena, kritéria a odpovědnost za další postup.

Za další významný nedostatek považuji to, že materiál nevysvětluje režim svěření pozemku městské části. Podle informací, které mám k dispozici, je pozemek p. č. 77/2 svěřen městské části za účelem rodinné rekreace. Tato skutečnost však v návrhu záměru uvedena není. Přitom nejde o detail. Pokud je pozemek svěřen za určitým účelem, musí být tento účel při nakládání s pozemkem respektován a měl by být uveden i ve zveřejněném záměru. Záměr přitom pouze říká, že se pronajímá zahrada, ale neříká, že jde o pozemek související s rekreačním objektem a že jeho funkční a právní režim může být vázán právě na účel rodinné rekreace.

Samotné průvodní sdělení přitom uvádí, že dosavadní nájem zahrnoval stavbu pro rodinnou rekreaci č. ev. 17 na pozemku p. č. 253 a související pozemek p. č. 77/2. Materiál dále uvádí, že rekreační objekt je ve špatném stavebně-technickém stavu, neumožňuje další užívání a vyžaduje celkovou rekonstrukci, případně má být rozhodnuto, že se s objektem naloží jinak. To je přesně důvod, proč se nyní nemá samostatně pronajímat zahrada na několik let dopředu. Jestliže se teprve má rozhodnout o budoucnosti rekreačního objektu, nemá být související pozemek vytržen z celkového řešení a zatížen nájemním vztahem až do roku 2029.

Materiál je navíc vnitřně rozporný v základním údaji. V návrhu usnesení se uvádí pronájem do 31. 12. 2029. V průvodním sdělení je ale uvedeno, že doba nájmu je navržena do 30. 6. 2029. To není nepodstatný překlep. Doba nájmu je jedna ze základních podmínek záměru. Zastupitelé a veřejnost mají vědět, o čem se má rozhodovat. Pokud jeden materiál uvádí dvě různá data, není způsobilý ke schválení.

Za mimořádně důležité považuji také časové hledisko. Jsme několik měsíců před komunálními volbami. Nové zastupitelstvo bude mít mandát občanů rozhodovat o dalším rozvoji městské části, včetně využití obecního a svěřeného majetku. Pronájem pozemku do konce roku 2029 by však fakticky předurčil využití tohoto pozemku téměř na celé následující volební období. Přitom nejde o havarijní stav, nejde o nezbytnou službu pro občany, nejde o situaci, kdy by městské části hrozila škoda, pokud nerozhodne právě dnes. Není zde žádný objektivní důvod spěchat.

Naopak existují dobré důvody nespěchat. Je třeba nejprve rozhodnout, co bude s rekreačním objektem č. ev. 17. Je třeba ověřit účel svěření pozemku městské části. Je třeba zvážit, zda má být pozemek využíván samostatně, nebo jako součást širšího řešení rekreačního objektu. Je třeba připravit transparentní podmínky případného pronájmu. A především je třeba nechat takové rozhodnutí na novém zastupitelstvu, které bude mít čerstvý mandát od občanů.

Připomínám také zkušenost s nájemní smlouvou na pronájem restaurace ve sportovním areálu. Už tam vznikly pochybnosti kolem postupu, zveřejnění záměru, předkládání věci zastupitelstvu, rozsahu pronajímaných prostor, podmínek nájmu a prodlužování smlouvy. Už tam jsem upozorňoval, že pronájmy obecního majetku nemají být řešeny netransparentně, bez jasných podmínek a bez předem zveřejněných kritérií. Nyní se bohužel rýsuje podobný postup: nejasná pravomoc, neurčitý záměr, chybějící kritéria, chybějící účel, rozporná doba nájmu a navíc nyní snaha zafixovat stav na skoro celé příští volební období.

Nevidím důvod, proč bychom měli tuto chybu opakovat. Pokud starosta vykonává pravomoc rady a má za to, že o pronájmech rozhoduje on, pak ať tak činí se vší odpovědností a nenutí

zastupitelstvo schvalovat neurčitý a nedostatečný materiál. Pokud má být o takto významném nakládání s majetkem rozhodováno politicky zastupitelstvem, pak je třeba nejprve jasně vyhradit pravomoc zastupitelstvu a připravit řádný, úplný a transparentní materiál.

Z těchto důvodů navrhuji, aby zastupitelstvo záměr pronájmu pozemku p. č. 77/2 neschválilo. Současně navrhuji, aby městská část v tuto chvíli pozemek nepronajímala a ponechala rozhodnutí o jeho dalším využití až na nové zastupitelstvo. Do té doby by měl být připraven řádný podklad, který bude obsahovat zejména:

- *doklad o svěření pozemku městské části, včetně účelu svěření a rozsahu dispozičních práv;*
- *vyjasnění, zda má o pronájmu rozhodovat starosta, nebo zastupitelstvo;*
- *případné výslovné vyhrazení pravomoci zastupitelstvu, pokud má být o pronájmech obecního majetku rozhodováno kolektivně;*
- *návrh budoucího využití pozemku ve vazbě na rekreační objekt č. ev. 17;*
- *jednoznačnou dobu případného nájmu;*
- *účel nájmu odpovídající účelu svěření;*
- *minimální nájemné nebo řádné odůvodnění, proč nemá být stanoveno;*
- *způsob podávání nabídek;*
- *hodnoticí kritéria;*
- *informaci, kdo bude nabídky vyhodnocovat a kdo ponese odpovědnost za výběr nájemce.*

Do doby, než budou tyto otázky vyjasněny, je podle mého názoru jediným odpovědným postupem tento záměr neschválit a pozemek nepronajímat.

Návrh usnesení:

„ZMČ Brno-Útěchov neschvaluje záměr pronajmout pozemek p. č. 77/2 v k. ú. Útěchov u Brna a doporučuje ponechat rozhodnutí o dalším využití pozemku až na nové zastupitelstvo městské části vzešlé z komunálních voleb v roce 2026.“

Na připomínky reagoval starosta. Uvedl, že celých 22 let, po které vykonává funkce starosty, ctil pozici zastupitelů a že vždy si chtěl ujasnit jejich pohled na řadu věcí. Na pozemku se nebude nic pěstovat ani chovat, jde o to, aby městská část se nemusela starat o jeho údržbu. Odsunout rozhodování o pozemku až po říjnových volbách znamená zabývat se danou záležitostí až v příštím roce, neboť po volbách se nejprve bude volit starosta, místostarostové ustavovat se budou výbory a komise. Rozhodování konečném využití příslušného pozemku se stavbou rekreačního objektu bude nepochybně náročné a zdlouhavé. Příslušný záměr nebrání přípravě budoucího využití dotyčného pozemku.

Místostarostka JUDr. Šárka Cechová v reakci na připomínky doc. Z Dufka konstatovala, že s blížícími se volbami atmosféra v zastupitelstvu houstne, k samotnému pronájmu pozemku uvedla, že jde o pokus zjistit, zda o něj bude zájem.

Místostarosta Karel Koch dodal, že pokud bychom postupovali dle doporučení doc. Dufka, nepodařilo by se patrně nic – a uvedl jako příklad na otevření restaurace v objektu sportovního centra.

Doc. Z. Dufek zopakoval, že schvalování záměru je dle zákona o obcích v případě naší městské části v pravomoci starosty. Pokud má o věci rozhodovat zastupitelstvo, je třeba, aby si tuto pravomoc usnesením vyhradilo. Je třeba vždy postupovat dle platných pravidel, v tomto případě však žádná pravidla stanovena nejsou.

Starosta dal hlasovat o usnesení navrženém doc. Z. Dufkem:

Usnesení:
„ZMČ Brno-Útěchov neschvaluje záměr pronajmout pozemek p. č. 77/2 v k. ú. Útěchov u Brna a doporučuje ponechat rozhodnutí o dalším využití pozemku až na nové zastupitelstvo městské části vzešlé z komunálních voleb v roce 2026."

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 1, proti 0, zdrželo se 5.

Usnesení nebylo přijato.

Starosta navrhl hlasovat o původním návrhu usnesení se změnou lhůty pronájmu ze 31. 12. 2029 na 31. 10. 2029:

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
schvaluje záměr městské části pronajmout pozemek p. č. 77/2, vedený jako zahrada, v k. ú. Útěchov u Brna, na dobu do 31. 10. 2029

ukládá tajemníkovi zveřejnit uvedený záměr zákonem stanoveným způsobem

termín: do 30. 6. 2026
odpovídá: tajemník
úkol č. 7/15. 6. 2026

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 5, proti 1, zdržel se 0.

8. Záměr městské části zapůjčit část pozemku p. č. 58/3

Zprávu zpracoval tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

Bez připomínek.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
schvaluje záměr městské části zapůjčit část pozemku p. č. 58/3 o výměře 40 m^2 v k. ú. Útěchov u Brna do 31. 12. 2029

ukládá tajemníkovi zveřejnit uvedený záměr zákonem stanoveným způsobem

termín: do 30. 6. 2026
odpovídá: tajemník
úkol č. 8/15. 6. 2026

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 6, proti 0, zdržel se 0.

9. Jmenování komise pro otevírání obálek s nabídkami na zimní údržbu komunikací

Zprávu zpracoval tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

V rozpravě vystoupil doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D. Zeptal se starosty, zda může potvrdit, že mezi dodavateli Služby Minks a SpojWork, kteří podali nabídku, není obchodně-právní vztah jako mezi dodavatelem a subdodavatelem.

Starosta odpověděl, že neví, zda mezi nimi takový vztah existuje. Přihlásily se jen dvě firmy z oslovených: Služby Minks a SpojWork, třetí firma Alfa profi se omluvila. Nepřihlásila se ani firma, kterou doc. Dufek navrhoval.
Jako členy komise navrhl starosta místostarostu Karla Kocha jako předsedu a jako členy místostarostku JUDr. Šárku Cechovou a RNDr. Luďka Zahradníčka.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
jmenuje komisi pro otevírání obálek s nabídkami na plnění zakázky „Zimní údržba komunikací v MČ Brno-Útěchov“:
předseda: místostarosta Karel Koch
člen: místostarostka JUDr. Šárka Cechová
člen: RNDr. Luděk Zahradníček

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 5, proti 0, zdržel se 1

10. Stanovení počtu členů zastupitelstva městské části ve volebním období 2026-2030

Zprávu zpracoval tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

Starosta uvedl, že na minulém zasedání zastupitelstva avizovala občanka městské části J. N. petici občanů ke stanovení počtu členů zastupitelstva v následujícím volebním období na 9 místo dosavadních 7 členů, protože část hlasů v předchozích volbách tzv. propadla a občané, kteří pro dané strany hlasovali, nejsou tedy v zastupitelstvu zastoupeni.

Starosta dal hlasovat o návrhu stanovit počet členů zastupitelstva městské části ve volebním období 2026-2030 na 9:

ZMČ Brno-Útěchov
stanovuje, že ve volebním období 2026-2030 bude Zastupitelstvo městské části Brno-Útěchov tvořit 9 členů

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 1, proti 5, zdržel se 0.

Usnesení nebylo přijato.

Starosta v další diskusi uvedl příklady městských částí (Ořešín, Jehnice, Ivanovice), které v některých ohledech přesahují naši městskou část, a přesto mají také pouze 7 zastupitelů. Dodal, že 9 členů není záruka efektivnějšího rozhodování, a zmínil, že zvýšení počtu členů zastupitelstva má i finanční dopad, byť to není věc rozhodující. Dodal též, že petice nebyla předložena včas – byla doručena 12. 6.

Člen zastupitelstva RNDr. Luděk Zahradníček konstatoval, že pí J. N. má na mysli skutečnost, že řada občanů městské části má zájem pracovat v oblasti správy městské části, možností zapojit se je však více, zejména ve výborech zastupitelstva a v komisích – bývá však obtížné získat členy těchto orgánů. Připomněl, že občané se účastní zasedání zastupitelstva a dostávají slovo, jejich připomínky se řeší, proto počet členů samotného zastupitelstva není z tohoto pohledu zásadní.

Místostarostka JUDr. Šárka Cechová upozornila, že je třeba dát hlasovat o původním návrhu usnesení. Starosta dal o původním návrhu hlasovat:

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
stanovuje, že ve volebním období 2026-2030 bude Zastupitelstvo městské části Brno-Útěchov tvořit 7 členů

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 5, proti 1, zdržel se 0.

11. Zprávy z výborů

Zprávu zpracoval tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

Bez připomínek.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
bere na vědomí
zápis ze zasedání kontrolního výboru 30. 4. 2026 a finančního výboru dne 10. 6. 2026

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 6, proti 0, zdržel se 0.

12. Plnění úkolů

Zprávu zpracoval tajemník PaedDr. Ladislav Filipi a předkládá starosta.

Bez připomínek.

Usnesení:
ZMČ Brno-Útěchov
bere na vědomí plnění úkolu č. 6/16. 3. 2026

Hlasování: přítomno 6 členů, pro 6, proti 0, zdržel se 0.

13. Různé, diskuse, závěr

Starosta informoval, že připravuje vydání zpravodaje městské části – nepolitické – a požádal o zaslání příspěvků do 14 dnů, aby v následujícím měsíci mohl být zpravodaj vydán.

Doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D., se zeptal, zda je již k dispozici pracovní návrh řešení úprav komunikací v ulicích Kubánky a Chlumy, který měl být v této době dle předchozích sdělení starosty již hotov.
Starosta odpověděl, že návrh je již k dispozici a že jej zašle.

Doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D., se dále zeptal na dopravní omezení v ulici Chlumy, související se stavbou radnice - proč se dotyčná stavba protáhla a kdy bude zrušeno zmíněné dopravní omezení.
Starosta odpověděl, že stavba se prodloužila zejména kvůli požadavkům administrativně-právního charakteru – zejména technického dozoru investora. Požadavků ze strany technického dozoru investora je navíc značné množství. Předpokládá se dokončení celé stavby do konce července 2026, což však městská část neovlivní.

Překop v ulici Chlumy se nyní zapravuje, 15. 6. 2026 byl zabetonován, příští týden by měl být zcela zpraven. Pracovnice technického dozoru investora požadovala přebírat všechny tři vrstvy, kterými se výkop zpravuje. Protože má na starosti řadu dalších akcí, musí se přebíráním jednotlivých vrstev čekat, až si udělá čas, což způsobuje opakované zdržení.

Místostarosta Karel Koch uvedl, že vzhledem k nekontrolovatelnému vjíždění aut do areálu sportovního centra a parkování aut v areálu navrhuje instalovat ve vjezdu závoru – průchod pro pěší bude zachován kolem závory.

Občanka městské části J. N. upozornila, že při sportování může docházet k úrazům, pak může nastat potíž, že se na místo kvůli závoře nedostane sanitka.
Místostarosta Karel Koch odpověděl, že oprávněné osoby budou mít dálkové ovladače závory, její ovládání lze zajistit i přes GSM bránu.

Občanka městské části J. N. pokračovala, že bylo dobré a správné, že zastupitelstvo hlasovalo o návrhu na zvýšení počtu svých členů v příštím volebním období ze 7 na 9. Jako odpověď na předchozí výtku, že nedodala petici na zasedání zastupitelstva včas, uvedla, že věc již řádně předložila na předchozím zasedání zastupitelstva. Podání tedy bylo učiněno včas.

Občanka městské části M. V. uvedla, že na předminulém zasedání zastupitelstva byli občané vyzváni, aby se zamysleli, jak způsobem užitečným a vhodným pro občany městské části naložit s parcelou č. 77/2 a rekreačním objektem, který se zde nachází. Své návrhy měli občané předložit do 30. 6. letošního roku. Dodala, že bylo vhodné dát tuto výzvu více ve známost.

Místostarosta Karel Koch odpověděl, že daná skutečnost byla uvedena v zápise ze zasedání zastupitelstva, který byl zveřejněn na stránkách městské části, také volební strana Útěchov jinak vše formou videa zveřejnila na svých stránkách – věc tedy byla zveřejněna dostatečně. Žádný návrh však zatím dodán nebyl.

Starosta dodal, že schválený záměr pronájmu pozemku p. č. 77/2 žádnému dalšímu využití příslušného pozemku nebrání, a vyzval k podání návrhů na využití dané plochy.

Doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D., potvrdil, že příslušná informace o návrzích na využití zmiňovaných nemovitostí byla na stránkách Útěchova jinak zveřejněna, upozornil však, že lhůta 30. 6. letošního roku ještě neuplynula.

Občan městské části I. D. uvedl, že informaci o návrzích na využití pozemku dotyčných rekreačních nemovitostí bylo možné zveřejnit na webu městské části a na portálu Česká obec. Dále upozornil, že instalace závory ve vjezdu ke sportovnímu centru byla již schválena prostřednictvím rozpočtového opatření č. 4/2026, předchozí sdělení místostarosty K. Kocha už tedy nebylo návrhem.

Starosta odpověděl, že místostarosta K. Koch navrhl pořízení a instalaci závory již před měsícem, šlo tedy o jeho návrh.

Občan městské části I. D. reagoval, že finanční výbor zastupitelstva rozpočtové opatření č. 4/2026 schválil, a tedy i závoru – bez toho by tedy závora nebyla.

Občan městské části D. sdělil, že 9. 6. letošního roku byla pro automobily uzavřena kvůli překopu ulice Chlumy. Zeptal se, jak se měli obyvatelé ulice Doubí zachovat, když chtěli dojet ke svému domu a nejet přitom v protisměru – by znamenalo dopustit se přestupku, za který hrozí pokuta.

Starosta odpověděl, že každý takový překop komunikace vyvolává stejné potíže. Informoval o omezení průjezdu ulicí Chlumy Městskou policii Brno, ta měla pochopení pro vzniklé potíže. Občané proto mohli a měli jezdit v protisměru.

Občan městské části D. konstatoval, že mělo být změněno dopravní značení. Uvedl také, že mluvil s vedoucím stavby radnice, který mu řekl, že o uzavření průjezdu ulicí Chlumy informoval starostu – a ten měl zajistit potřebnou změnu dopravního značení.
Starosta odmítl, že jej vedoucí stavby takto informoval, a dodal, že není zřejmé, s kým občan D. hovořil, zcela jistě to nemohl být stavbyvedoucí, neboť ten by takovou informaci nepodal. Starosta také upozornil, že není v pravomoci městských části rozhodovat o změnách dopravního značení.

Doc. JUDr. Ing. Zdeněk Dufek, Ph.D., sdělil, že zaslechl, že se chystá „mimořádné“ zasedání zastupitelstva, tedy další zasedání mimo schválené termíny. Zeptal se, zda je to pravda a kdy by se takové zasedání mělo konat.

Starosta odpověděl, že tzv. mimořádné zasedání je možné, v této chvíli ale nelze říci, zda se bude konat a kdy. Týkat by se mělo pořízení vybavení nové radnice.

Zasedání ZMČ Brno-Útěchov dne 15. 6. 2026 ukončil starosta v 17.53 hodin.

V Brně dne 16. 6. 2026

…….
PhDr. Zdeněk Drahoš
starosta

…… ……
JUDr. Šárka Cechová Karel Koch

Přílohy:
1x svolánka
1x prezenční listina
1x zápis
materiály k jednotlivým bodům programu